

ANEXO V

FORMULÁRIO PARA INTERPOSIÇÃO RECURSO

DADOS DO CANDIDATO			
Nome do candidato:	Monique de Jesus Amaral		
Endereço residencial:	Rua 5, nº 145, Condomínio Encantos do Bosque, edf. Flamboyant, 304.		
	CEP: 49095-803		
Complemento endereço:			
Telefone fixo (c/DDD):		Celular (c/DDD):	79 99912-4727
E-mail:	moniquej.amaral1@gmail.com	E-mail alternativo:	moniquej.amaral@yahoo.com.br
DADOS DO PROCESSO SELETIVO			
Número do Edital:	001/2022	Cargo pretendido:	Adjunto-A
Departamento/ Núcleo:	Núcleo de Engenharia de Petróleo	Campus:	São Cristóvão
Matéria de ensino:	Engenharia de Poços e Engenharia Submarina.		
Disciplinas:	Avaliação de Formação e Testes de Poços, Mecânica das Rochas, Perfuração I, Perfuração II, Completação, Estimulação, Sistemas Submarinos e Garantia Escoamento.		
Edital de Homologação		Data de Publicação no D.O.U.	21/01/2022

CONTESTAÇÃO DO CANDIDATO

Diante da solicitação segue justificativas de embasamento do candidato.

- Primeiramente, o tema sorteado para dissertação foi o tema 1 denominado “Perfuração de poços: sistemas de sonda, dimensionamento de coluna de perfuração e brocas”, como o referido tema apresenta a pontuação de “dois pontos” após a nomenclatura de “perfuração de poços”, deixa-se transcrever que os tópicos a serem discutidos são APENAS: sistemas de sonda, dimensionamento de coluna de perfuração de poços e brocas.
- Tais tópicos encontram-se com as definições:
Sistemas de sondas: Sistema de sustentação de carga, sistema de geração e transmissão de energia, sistema de movimentação de carga, sistema de rotação, sistema de circulação, sistema de segurança de poço e sistema de monitoração.
A presente candidata justifica que fez a descrição, explicação e embasamento dos 8 sistemas indicados no solicitado no tema, de forma clara e objetiva, sem fuga temática em descrição de peças ou tópicos não pertinentes.

Dimensionamento da coluna de perfuração: Seleção de comandos e Seleção de tubos de perfuração.

A candidata apresentou a sua discursão de forma coesa e com as reais necessidades de conhecimento para a realização do dimensionamento de coluna tanto acerca da seleção de comandos, onde faz-se necessário o cálculo das linhas neutras de flambagem e colapso, bem como da necessidade de seleção dos tubos de perfuração de acordo com o posicionamento na coluna para sua resistência aplicada na realidade. Ambos subtópicos acima mencionados, apresentam-se em THOMAS, J. E. (Fundamentos da Engenharia de Petróleo, Editora Interciência: Petrobras, 2004) livro base aplicado em diversos cursos de Engenharia de Petróleo, inclusive na Universidade Federal de Sergipe e material de aula da disciplina de perfuração I de universidades, inclusive material de aula da própria Universidade Federal.

Brocas: Sem partes móveis e com partes móveis.

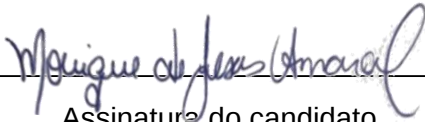
Como apresentado em materiais de aula de disciplinas de perfuração e literatura, as brocas apresentam-se classificadas em duas categorias: sem partes móveis e com partes móveis, classificação apresentada pela candidata na sua dissertação, bem como a descrição da composição, vantagem e desvantagem de cada um dos sistemas.

É visto que, o tema da prova compreende, em quase a sua totalidade, a disciplina de Perfuração I. Todavia, cumpre ressaltar que a presente candidata fez menção de palavras-chaves do contexto de perfuração com clareza e precisão, o que demonstra conhecimento aprofundado do tema. Além disso, a dissertação foi abrangente (no sentido de abordar todas as temáticas necessárias ao tema), direta e coerente com o tema da prova, o que não correlaciona com a nota ofertada na “Capacidade de síntese”.

Mediante o apresentado no resultado parcial de notas da prova escrita e das justificativas acima, venho por meio deste solicitar:

- 1) Reavaliação da nota em termos do tópico “Domínio do assunto relacionado ESTRITAMENTE ao tema da prova”;
- 2) Reavaliação da nota em termos do tópico “Clareza e precisão da linguagem” visto a discrepância de notas atribuídas pelos membros da banca.
- 3) Reavaliação da nota em termos do tópico “Capacidade de síntese”;
- 4) Justificativa (espelho) das notas aplicadas à análise da prova escrita da presente candidata;

Em 10/05/2022.


Assinatura do candidato

Resposta – Interposição de recursos

Candidato: Monique de Jesus Amaral

Objeto da contestação: Nota da prova escrita

Número do edital: 001/2022

Departamento/Núcleo: NUPETRO

Matéria de ensino: Engenharia de Poços e Engenharia Submarina

Disciplinas: Avaliação de Formação e Testes de Poços, Mecânica das Rochas, Perfuração I, Perfuração II, Completação, Estimulação, Sistemas Submarinos e Garantia de Escoamento

Pedido da candidata

Reavaliação da pontuação, bem como a justificativa das notas apresentadas no resultado parcial da prova escrita, no que se refere aos critérios de avaliação.

Análise

a) Domínio do assunto relacionado estritamente ao tema sorteado da prova

A candidata menciona na página 1 da redação da sua prova escrita a existência de oito sistemas de sonda, a saber: sistema de sustentação de cargas, sistema de geração e transmissão de energia, sistema de movimentação de cargas, sistema de rotação, sistema de circulação, sistema de subsuperfície, sistema de monitoramento e segurança. No entanto, na literatura de Engenharia de Petróleo, dentre elas podemos citar Fundamentos da Engenharia de Petróleo, do autor José Eduardo Thomas, contempla apenas 07 sete sistemas de sonda, sendo que o citado “sistema de subsuperfície” não está contemplado dentre os sistemas de sonda.

Na descrição do sistema de sustentação de cargas (página 2) a candidata descreve apenas a função da torre e não cita os demais equipamentos do sistema de sustentação de cargas, assim como não menciona a possibilidade de utilização do mastro. Além disso, a candidata cita de forma incorreta o bloco de coroamento e o guincho, que são equipamentos do sistema de movimentação de cargas como componentes do sistema de sustentação de cargas, além de mencionar a existência de “esteira de locação dos tubos” como componente do sistema de sustentação de cargas.

Na descrição do sistema de geração e transmissão de energia (página 2), a candidata menciona a possibilidade de geração de energia com turbinas a vapor, sendo que esse equipamento não existe nas sondas. O termo correto seria, em sondas marítimas onde existe a produção de gás, a utilização de turbinas a gás e não a vapor como mencionado pela candidata. Além disso, não foi descrito sobre o modo de transmissão de energia que a depender do seu tipo as sondas podem ser classificadas em mecânicas ou diesel-elétricas.

Ao descrever o sistema de movimentação de cargas (página 2), a candidata menciona que o mesmo é composto pela catarina e gancho. Não foi mencionado os demais equipamentos que compõe o sistema, tais como bloco de coroamento, guincho, cabo de perfuração e elevador, bem como suas respectivas funções.

Ainda na página 2, ao descrever o sistema de rotação, a candidata não faz nenhuma menção ao swível, um importante equipamento que permite a ligação entre o sistema rotativo e não rotativo da sonda no sistema de perfuração convencional com mesa rotativa e que permite a injeção de fluido de perfuração no poço através da cabeça de injeção. A

candidata incorre no erro conceitual ao mencionar que a mesa rotativa, por meio do kelly, traciona a coluna de perfuração, sendo que na realidade o que ocorre é a sua rotação.

Na página 3 da sua prova dissertativa, a candidata ao descrever o sistema de circulação, apenas menciona que o fluido de perfuração passa por tratamento após o seu retorno a superfície. A candidata menciona apenas bomba de lama e tanque, no entanto, não descreve os demais equipamentos do sistema de tratamento, tais como: peneira vibratória, desareiator, dessiltador, mud cleaner e centrífugas, assim como as suas funções no processo.

Ainda na página 3, a candidata fala de forma geral do sistema de monitoramento sem descrever a existência de equipamentos, tais como torquímetro, tacômetro, assim como não menciona a medição de taxa de penetração, sendo este último extremamente importante no monitoramento.

Ao descrever o sistema de segurança na página 3, a candidata menciona de forma geral o BOP e válvulas do tipo gaveta, mas não descreve o BOP anular e não menciona as linhas de kill e choke, assim como não descreve o funcionamento e a utilização de cada tipo de preventor.

A candidata ao descrever o dimensionamento de coluna de perfuração (página 4) incorre em erro conceitual ao mencionar que “a resistência à tração, dada pela subtração do peso da coluna no ar pelo empuxo” sendo que na verdade essa definição refere-se à tração exercida no tubo. Além disso, descreve apenas os critérios para dimensionamento da coluna de perfuração quanto a flambagem, mas nada é descrito em termos de critérios de dimensionamento para colapso e tração. Além disso, não faz nenhuma citação aos esforços de pressão interna e torque na coluna, assim como não traz nenhuma equação para cálculo dos esforços.

Na descrição do tópico sobre brocas (páginas 4 e 5), a candidata traz de forma superficial uma descrição dos tipos de brocas, mas não associa o tipo de broca e suas aplicações como, por exemplo, qual utilizar para formações duras, formações moles e testemunhagem. Além disso, nenhuma descrição é realizada quanto a sua classificação IADC de brocas.

b) Clareza e precisão da linguagem

No anexo I da Resolução 6/2019/CONSU apresenta como possibilidade de pontuação para o tópico são: 0, 2, 4, 6, 9, 12 e 15 pontos. As notas atribuídas pelos membros avaliadores I, II e III foram de 9, 12 e 12, respectivamente. Portanto, as notas máximas e mínimas entre os avaliadores foram atribuídas com apenas um nível de diferença dentre as possíveis, o que não justifica a contestação de discrepância entre os avaliadores.

c) Capacidade de síntese

A candidata realiza uma introdução de forma genérica sobre o tema perfuração, discorre sobre os tópicos do tema envolvido de forma superficial e não apresenta uma síntese de fechamento acerca da dissertação elaborada.

d) Justificativas das notas

- 1) Domínio do assunto relacionado estritamente ao tema da prova (justificativas das notas conforme item a).
- 2) Estruturação do texto (justificativas das notas conforme item c).

João St,
Rafael
[Assinatura]

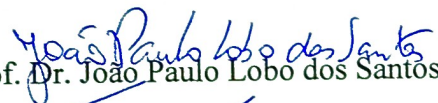
- 3) Clareza e precisão da linguagem
Falta de clareza na descrição de alguns sistemas com utilização de linguagem inadequada como, por exemplo, “esteira de locação dos tubos”, “sistema de rotação de motor de fundo” e “carrear lama de perfuração”.
- 4) Capacidade de síntese (justificativas das notas conforme item c).

Parecer

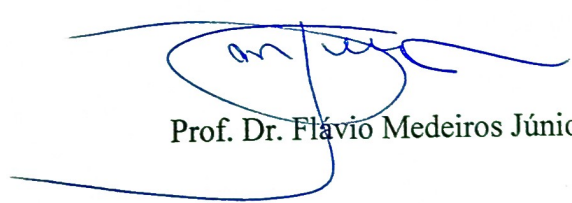
Portanto, considerando a solicitação de revisão das notas realizada pela candidata e as justificativas apresentadas nessa análise consideramos o pedido feito pela candidata indeferido. Assim, as notas da candidata permanecem como as anteriormente publicadas.

Cidade Universitária “Prof. José Aloísio de Campos”, 11 de maio de 2022.

COMISSÃO EXAMINADORA


Prof. Dr. João Paulo Lobo dos Santos (NUPETRO/UFS - Presidente)


Dr. Flávio Gustavo Ribeiro de Freitas (NUPETRO/UFS – Avaliador Interno)


Prof. Dr. Flávio Medeiros Júnior (UFRN – Avaliador Externo)