

ANEXO V

FORMULÁRIO PARA INTERPOSIÇÃO RECURSO

DADOS DO CANDIDATO			
Nome do candidato:	Milson dos Santos Barbosa		
Endereço residencial:	Rua professora Zely Guedes Ximenes, n 78, Bairro Aeroporto, Aracaju, Sergipe		
Complemento endereço:	Conjunto Santa Tereza		
Telefone fixo (c/DDD):		Celular (c/DDD):	(79) 99886-5627
E-mail:	barbosamilson@hotmail.com	E-mail alternativo:	barbosamilson23@gmail.com
DADOS DO PROCESSO SELETIVO			
Número do Edital:	Nº 001/2022	Cargo pretendido:	Professor Adjunto-A
Departamento/Núcleo:	Núcleo de Graduação em Engenharia de Petróleo	Campus:	São Cristóvão
Matéria de ensino:	Engenharia de Poços e Engenharia Submarina		
Disciplinas:	Avaliação de Formação e Testes de Poços, Mecânica das Rochas, Perfuração I, Perfuração II, Completação, Estimulação, Sistemas Submarinos e Garantia de Escoamento		
Edital de Homologação		Data de Publicação no D.O.U.	21/01/2022

CONTESTAÇÃO DO CANDIDATO

Prezada banca examinadora,

Sirvo-me deste para solicitar a reavaliação da pontuação, bem como a justificativa das notas apresentadas no resultado parcial da prova escrita, no que se refere aos critérios descritos abaixo:

1. Domínio do assunto relacionado estritamente ao tema sorteado da prova

Tal quesito fora cumprido, visto que o domínio do assunto relacionado ao tema sorteado "**Perfuração de poços: sistemas de sonda, dimensionamento de coluna de perfuração e brocas**" foi demonstrado de maneira coesa, coerente e pertinente. A partir da apresentação dos conceitos fundamentais para o entendimento do tema, o candidato redigiu acerca dos sistemas de sondas, indicando os seus respectivos equipamentos, assim como as suas funcionalidades nas operações de perfuração. Em seguida, dissertou-se sobre os critérios adotados para o correto dimensionamento de uma coluna de perfuração. Na sequência, foi comentado acerca das brocas de perfuração: classificação, composição e

efeito de perfurar. Além disso, com intuito de atender a área de ensino (Engenharia de Poços) e maximizar o entendimento do tema sorteado, o candidato apresentou um levantamento teórico que abarcou conceitos introdutórios indispensáveis para compreensão da temática de forma holística, a saber: importância da indústria de petróleo no mundo e no Brasil, bem como avaliação da formação e a contribuição das geopressões para o sucesso das operações de perfuração de poços de petróleo. Por fim, o texto foi finalizado apontando os caminhos detalhados nos projetos de poços de petróleo para cada fase a ser perfurada. É importante ressaltar que o texto foi embasado em bibliografias relevantes, conforme indicado na prova escrita, as quais são usadas como referência bibliográfica básica no plano de ensino das disciplinas ofertadas pelo Núcleo de Graduação em Engenharia de Petróleo da Universidade Federal de Sergipe, tais como: Rocha, L.; Azevedo, C. Projetos de poços de petróleo: Geopressões e assentamento de colunas de revestimentos. Editora Interciência: Petrobras, 2007 e Thomas, J. E. Fundamentos de Engenharia de Petróleo. Editora Interciência: Petrobras, 2004.

2. Estruturação coerente do texto

O candidato requer reavaliação da pontuação, no tocante a esse item, em razão da discrepância das notas atribuídas pelos membros da banca examinadora.

3. Clareza e precisão da linguagem

O candidato requer reavaliação da pontuação, no tocante a esse item, em razão da discrepância das notas atribuídas pelos membros da banca examinadora.

4. Capacidade de síntese

O candidato requer reavaliação da pontuação, no tocante a esse item, uma vez que os parágrafos descritos no texto apresentam todas as informações inerentes ao tema de forma objetiva e coerente.

Em 10/05/2022.



Assinatura do candidato

Resposta – Interposição de recursos

Candidato: Milson dos Santos Barbosa

Objeto da contestação: Nota da prova escrita

Número do edital: 001/2022

Departamento/Núcleo: NUPETRO

Matéria de ensino: Engenharia de Poços e Engenharia Submarina

Disciplinas: Avaliação de Formação e Testes de Poços, Mecânica das Rochas, Perfuração I, Perfuração II, Completação, Estimulação, Sistemas Submarinos e Garantia de Escoamento

Pedido do candidato

Reavaliação da pontuação, bem como a justificativa das notas apresentadas no resultado parcial da prova escrita, no que se refere aos critérios de avaliação.

Análise

- a) Domínio do assunto relacionado estritamente ao tema sorteado da prova

O candidato menciona na página 4 da redação da prova escrita a existência de oito sistemas de sonda, a saber: sistema de sustentação de cargas, sistema de segurança, sistema de geração e transmissão de energia, sistema de monitoração, sistema de movimentação, sistema de rotação e sistema de subsuperfície. No entanto, na literatura de Engenharia de Petróleo, dentre elas a citada pelo candidato ao final da sua prova (Fundamentos da Engenharia de Petróleo, do autor José Eduardo Thomas) contempla apenas sete sistemas de sonda, sendo que o último citado “sistema de subsuperfície” não está contemplado dentre os sistemas de sonda.

Ao descrever o sistema de movimentação de cargas (página 4) o candidato menciona que o mesmo é composto pela catarina e bloco de coroamento. Não foi mencionado os demais equipamentos que compõe o sistema, tais como: guincho, gancho, cabo de perfuração e elevador. Além disso, não foi descrita a função de nenhum dos equipamentos do sistema, o que mostra que foi percorrido superficialmente sobre este tópico.

Na página 5, ao descrever o sistema de rotação o candidato não faz nenhuma menção ao swível, um importante equipamento que permite a ligação entre o sistema rotativo e não rotativo da sonda no sistema de perfuração convencional com mesa rotativa e que permite a injeção de fluido de perfuração no poço através da cabeça de injeção.

Ainda na página 5 da sua prova dissertativa, o candidato ao descrever o sistema de circulação, apenas menciona que o fluido de perfuração passa por tratamento após o seu retorno a superfície. No entanto, o mesmo não descreve os equipamentos do sistema de tratamento, tais como peneira vibratória, desareiator, dessiltador, mud cleaner e centrífugas, assim como as suas funções no processo.

Ao descrever o sistema de segurança na página 5 o candidato menciona de forma geral o BOP e sua função, mas não descreve os tipos de BOP (anular e gaveta) e não menciona as linhas de kill e choke, assim como não descreve o funcionamento e a utilização de cada tipo de preventor.

Ainda na página 5, o candidato fala de forma geral do sistema de monitoramento sem descrever a existência de equipamentos como manômetros, torquímetro, tacômetro, assim como não menciona a medição de taxa de penetração, sendo este último extremamente importante no monitoramento.

Na descrição do sistema de geração e transmissão de energia (páginas 4 e 5), o candidato menciona apenas de forma geral que existe a geração a diesel e turbinas a gás, mas não detalha, bem como não menciona outros tipos de geração de energia como a possibilidade de utilização de energia elétrica quando disponível. Além disso, não foi descrito sobre o modo de transmissão de energia que a depender do seu tipo as sondas podem ser classificadas em mecânicas ou diesel-elétricas.

O candidato ao descrever o dimensionamento de coluna de perfuração (página 6) cita os critérios para dimensionamento da coluna de perfuração quanto a flambagem, mas nada é descrito em termos de critérios de dimensionamento para colapso e tração. Além disso, não faz nenhuma citação aos esforços de pressão interna e torque na coluna, assim como não traz nenhuma equação para cálculo dos esforços.

Na descrição do tópico sobre brocas (página 7), o candidato fala de forma superficial sobre os tipos de brocas, mas não associa o tipo de broca e suas aplicações (formações duras, formações moles, testemunhagem). Além disso, nenhuma descrição é realizada quanto a sua classificação IADC de brocas.

b) Estruturação coerente do texto

No anexo I da Resolução 6/2019/CONSU apresenta como possibilidade de pontuação para o tópico são: 0, 2, 4, 6, 9, 12¹ e 15 pontos. As notas atribuídas pelos membros avaliadores I, II e III foram de 9, 12 e 12, respectivamente. Portanto, as notas máximas e mínimas entre os avaliadores foram atribuídas com apenas um nível de diferença dentre as possíveis, o que não justifica a contestação de discrepância entre os avaliadores.

c) Clareza e precisão da linguagem

No anexo I da Resolução 6/2019/CONSU apresenta como possibilidade de pontuação para o tópico são: 0, 2, 4, 6, 9, 12 e 15 pontos. As notas atribuídas pelos membros avaliadores I, II e III foram de 6, 9 e 9, respectivamente. Portanto, mais uma vez, as notas máximas e mínimas entre os avaliadores foram atribuídas com apenas um nível de diferença dentre as possíveis, o que não justifica a contestação de discrepância entre os avaliadores.

d) Capacidade de síntese

Na redação da prova dissertativa o candidato dedica cerca de três páginas e meia de um total de oito para introdução do tema, ou seja, quase 50% do conteúdo. Além disso, a introdução fala de forma genérica do processo de perfuração enfatizando os aspectos de geopressões, cálculo da janela operacional e unidades de perfuração. Portanto, isso mostra que o candidato não apresentou capacidade de síntese sobre o tema da prova, a saber: Perfuração de poços: sistemas de sonda, dimensionamento de coluna de perfuração e brocas. Além disso, os dois últimos parágrafos da prova (página 8) trata de aspectos de projetos de perfuração de poço sem relação direta com o tema sorteado.

Parecer

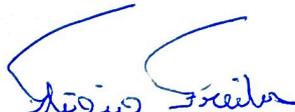
Portanto, considerando a solicitação de revisão das notas realizada pelo candidato e as justificativas apresentadas nessa análise consideramos o pedido feito pelo candidato indeferido. Assim, as notas do candidato permanecem como as anteriormente publicadas.

A handwritten signature in blue ink is located at the bottom right of the page. To its right is a rectangular stamp, also in blue ink, containing the text 'FÍSICO' and '2012' along with a stylized signature or mark.

Cidade Universitária "Prof. José Aloísio de Campos", 11 de maio de 2022.

COMISSÃO EXAMINADORA


Prof. Dr. João Paulo Lobo dos Santos (NUPETRO/UFS - Presidente)


Dr. Flávio Gustavo Ribeiro de Freitas (NUPETRO/UFS – Avaliador Interno)


Prof. Dr. Flávio Medeiros Júnior (UFRN – Avaliador Externo)