



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
PRÓ-REITORIA DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ODONTOLOGIA

EDITAL PRODONTO/POSGRAP N° 01/2013
Programa de Pós-Graduação em Odontologia

Resposta a Recurso sobre Pontuação da ETAPA 1

 **suely maynart** <[redacted]> 10:53 (11 minutos atrás) ☆ [reply icon] [dropdown icon]
para mim ▾

SOLICITAÇÃO DE RECURSO REFERENTE AO EDITAL PRODONTO/POSGRAP N° 01/2013

À Comissão de Seleção do Programa de Pós-graduação em Odontologia

Venho por meio deste, solicitar recontagem de pontuação dos critérios de avaliação do Projeto de Pesquisa.

O meu pedido está fundamentado nos seguintes fatos:

- 1) Saber em que pontos não tive êxito, para melhorar numa próxima seleção.
- 2) Esclarecer que não tive como entrar em contato com a Professora Marta Piva através do e-mail martarpiva@ufs.br cadastrado no edital do Programa, as três tentativas feitas não foram entregues, logo não pude obter orientações quanto ao desenvolvimento do projeto, metodologia a ser empregada, se estava dentro da sua linha de pesquisa e interesse.
- 3) Quanto à executabilidade do projeto, acredito ser viável, pois a idéia do projeto nasceu a partir de um artigo que li na internet no link a seguir: <http://revista.uepb.edu.br/index.php/pboci/article/view/1102/810>, que descreve uma pesquisa feita nestes moldes na Universidade Estadual da Paraíba, por Ivna Albano Lopes, Daniela Nunes Nogueira e Ingrid Albano Lopes, o que me fez pensar quais seriam os dados colhidos em Aracaju.
- 4) No Programa não tinha os dados do prazo do mestrado, tive dificuldades para fazer o cronograma.

Agradeço antecipadamente a atenção, pois desde a minha formatura, sempre desejei fazer uma pós-graduação, fico muito contente em saber que aqui em Sergipe já estão sendo desenvolvidos vários projetos, capacitando os profissionais ao mercado de trabalho e melhorando a Odontologia como um todo.

Aracaju/SE, 26/11/2013

Parecer:

A avaliação dos projetos de pesquisa foi realizada pelos três membros da Comissão de seleção, sendo a pontuação desta etapa a média das notas, independentes, emitidas por cada membro. A média das três avaliações do projeto da candidata “Suely Monteiro Bito Maynart”, inscrição n° 20882, foi 3,3 (33%). Em função das contestações feitas pela candidata no referido recurso, uma nova avaliação, mais criteriosa, seguindo novamente os critérios estabelecidos no Anexo I do edital, foi realizada pela Comissão. Abaixo, seguem os pontos avaliados em que foi descontada pontuação e a nota de cada item.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
PRÓ-REITORIA DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ODONTOLOGIA

1) Saber em que pontos não tive êxito, para melhorar numa próxima seleção.

Abaixo, seguem os pontos avaliados em que foi descontada pontuação e a nota de cada item.

Item 1. Formatação: A formatação do projeto, no que se refere à Capa, Folha de rosto e Sumário, está de acordo com o Anexo I, fazendo jus a 5 pontos neste item.

Item 2. Introdução: A Introdução do projeto, que consiste, em 1 parágrafo com 10 linhas, descreve muito pobremente o estado da arte do objeto de estudo. Verifica-se na Introdução, apenas a citação de prevalência de lesões de câncer bucal no Brasil e em crianças, assim como de manifestações de bucais. É utilizada apenas uma frase para cada uma destas ocorrências, sem a citação da fonte bibliográfica onde estes dados foram extraídos. A ausência de referência na Introdução constitui em grave erro metodológico. Esta limitada Introdução é deficiente em explicitar o problema a ser estudado e revisar a literatura acerca do mesmo. A Justificativa, colocada como item a parte em um parágrafo, é pouco precisa em definir o problema e utiliza grande espaço em delimitar o estudo. Diante do exposto, a Introdução foi reavaliada em 10 pontos.

Item 3. Objetivos: Nesta seção não é definido o objetivo geral e nem específico. Apesar desta delimitação não ser solicitada no Anexo I, a mistura dos dois objetivos na mesma frase, incluindo também tamanho amostral e justificativa, torna a compreensão difícil. Assim, o item 3 foi pontuado com o valor de 6 pontos.

Item 4. Metodologia: A metodologia é resumida a 15 linhas não apresenta de detalhes importantes para a compreensão (e avaliação) do método. A descrição do tipo de estudo é confusa e não é discutida a forma utilizada para se definir o tamanho amostral. Na definição da amostra não são descritos critérios de inclusão e exclusão dos pacientes. Da mesma forma, o projeto não apresenta o termo de Consentimento livre e esclarecido e nem aborda aspectos éticos. É dito na Metodologia que será utilizado um questionário para coleta de dados, mas o mesmo não é colocado em anexo e nem se fala sobre a sua validação (ou se foi usado em estudo similar). Por fim, o projeto não define como serão tratados os dados obtidos. Assim, em função do exposto, o item 4 foi pontuado com 10 pontos.

Item 5. Referências Bibliográficas: Apesar das referências, constituídas de 3 livros e 1 site, serem colocadas no item 7, em nenhuma parte do texto estas são citadas. Assim, em função da ausência de referências no texto, o projeto não pontuou neste item.

Item 6. Exequibilidade: O principal problema deste item de avaliação é a forma de apresentação do cronograma, sem prazos de execução. O cronograma também define 3 etapas de coleta de dados, sem especificar quais seriam. Assim, o item 6 foi pontuado com 7 pontos.

2) Esclarecer que não tive como entrar em contato com a Professora Marta Piva através do e-mail martarpiva@ufs.br cadastrado no edital do Programa, as três tentativas feitas não foram entregues, logo não pude obter orientações quanto ao desenvolvimento do projeto, metodologia a ser empregada, se estava dentro da sua linha de pesquisa e interesse.

A Comissão de Seleção esclarece que o objetivo do Projeto de Pesquisa é avaliar a maturidade científica do candidato à vaga do Mestrado. Desta forma, a ausência de contato do proponente orientador escolhido não se constituiu em empecilho e nem compromete a avaliação do projeto de pesquisa. Cabe ressaltar que o projeto entregue pelo candidato não necessariamente será o desenvolvido durante o curso de mestrado, um vez que este é apenas uma ferramenta de avaliação durante a seleção. É importante ressaltar que o endereço eletrônico do Programa está descrito no



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
PRÓ-REITORIA DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ODONTOLOGIA

edital e que neste endereço é possível acessar os telefones da secretaria do Programa, que poderia possibilitar o contato da candidata com a Profa. Dra. Marta Rabello Piva.

3) Quanto à executabilidade do projeto, acredito ser viável, pois a idéia do projeto nasceu a partir de um artigo que li na internet no link a seguir: <http://revista.uepb.edu.br/index.php/pboci/article/view/1102/810>, que descreve uma pesquisa feita nestes moldes na Universidade Estadual da Paraíba, por Ivna Albano Lopes, Daniela Nunes Nogueira e Ingrid Albano Lopes, o que me fez pensar quais seriam os dados colhidos em Aracaju.

Conforme visto na descrição dos itens do projeto em que foram descontados pontos, não foi questionado a viabilidade do projeto.

4) No Programa não tinha os dados do prazo do mestrado, tive dificuldades para fazer o cronograma.

Os prazos para conclusão do curso de mestrado (2 anos) estão descritos nas resoluções 93/2012/CONEPE, que rege o programa, e 49/2002/CONEPE, que institui as normas dos programas *stricto sensu* da UFS, estando as duas disponíveis *on-line* para consulta na página da UFS. Entretanto, cabe ressaltar que a ausência de prazos para cada etapa foi a principal deficiência encontrada no cronograma apresentado no projeto.

Assim, após reavaliação pela Comissão de Seleção, a nota da Etapa 1, avaliação de projeto de pesquisa, do candidato “Suely Monteiro Bito Maynard”, inscrição nº 20882, foi alterada de 3,3 para 3,8 (38%).

Aracaju, 26 de Novembro de 2013

André Luis Faria e Silva
Membro da Comissão de Seleção

Flavia Pardo Salata Nahsan
Membro da Comissão de Seleção

Luiz Renato Paranhos
Membro da Comissão de Seleção