

Ao Prof. Dr. Felipe Rodrigues de Matos

Chefe do Departamento de Odontologia de Lagarto,

A comissão julga como DEFERIDO o pedido solicitado pela Requerente Larissa Luduvise Duarte no processo 23113.046036/2019-86, procedendo com a RECORREÇÃO da 5ª Unidade da disciplina REESTABELECIMENTO DA FUNÇÃO MASTIGATÓRIA I dos alunos solicitantes no referido processo.

Este documento contém 09 páginas.

Lagarto-SE, 02 de Setembro de 2019



Prof.Dr. Luiz Alves de Oliveira Neto
Presidente da Comissão
SIAPE 2361893



Prof. Dr. Fabiano Alvim
Membro da Comissão
SIAPE 1836564



Prof. Dr. Carlos Eduardo Palanch Repeke
Membro da Comissão
SIAPE 2127825

SOLICITANTE:	JESSICA LEAL DOS SANTOS
MATRÍCULA:	20500281589
PARECER:	RECORREÇÃO DA PROVA TEORICA DA DISCIPLINA RESTABELECIMENTO DA FUNÇÃO MASTIGATORIA I (PROVA TIPO 2)

	CONSIDERAÇÕES DA CORREÇÃO	PONTUAÇÃO DA COMISSÃO
QUESTÃO 01	Foi solicitado a classificação de Kennedy e desenho completo (devendo incluir estrutura metálica, linhas de referência e eixo de rotação). Aluna descreveu corretamente a classificação = Classe II modificação 1 (1,0). Realizou o desenho adequadamente da estrutura metálica (0,35) , linhas de referência (0,35). Eixo de rotação incorreto (0,0).	1,7
QUESTÃO 02	Foram solicitados os motivos para montagem em ORC em um tratamento reabilitador. A resposta deveria ser: Paciente sem estabilidade oclusal, paciente com sintomatologia dolorosa, paciente com interferência oclusal seguido de ajuste. A aluna respondeu 1/3 dos motivos.	0,67
QUESTÃO 03	Foram solicitados 02 respostas: O que está acontecendo? Qual o tratamento? Parte 01: A aluna respondeu “ a PPR está invadindo o espaço funcional de pronuncia” , parcialmente correto, para ser completa a resposta deveria citar a dificuldade de contato entre os lábios superiores e inferiores referente ao aumento da DV. Valor obtido nesta parte: 0,5 Parte 02 : Complementa descrevendo um possível tratamento de forma confusa e ilógica, uma vez que a prótese já está confeccionada não podemos realizar o ajuste do plano de cera. O tratamento consistiria em reavaliação de DVO e ajuste funcional da PPR, podendo ser necessário confeccionar uma nova prótese	0,50
QUESTÃO 04	Questão objetiva com justificativa. A aluna errou o item correto, marcando letra D, o que inviabiliza toda a argumentação apresentada.	0,0
QUESTÃO 05	As respostas apresentadas são referentes a etapas clínicas. A pergunta se refere a etapas laboratoriais. As quais consistiriam de erros na duplicação de modelo, enceramento incorreto, falhas no preenchimento, e falhas na fundição	0,0
NOTA FINAL		2,87

SOLICITANTE:	LORENA GUIMARÃES DA CONCEIÇÃO
MATRÍCULA:	201600078997
PARECER:	RECORREÇÃO DA PROVA TEORICA DA DISCIPLINA RESTABELECIMENTO DA FUNÇÃO MASTIGATORIA I (PROVA TIPO 2)

	CONSIDERAÇÕES DA CORREÇÃO	PONTUAÇÃO DA COMISSÃO
QUESTÃO 01	Foi solicitado a classificação de Kennedy e desenho completo (devendo incluir estrutura metálica, linhas de referência e eixo de rotação). Aluna descreveu corretamente a classificação = Classe II modificação 1. Realizou o desenho incompleto (ausência de grade) (0,0) , as linhas de referência corretas (0,35) e eixo de rotação incorreto. (0,0).	1,0+0,0+ 0,35+0,0= 1,35
QUESTÃO 02	Foram solicitados os motivos para montagem em ORC em um tratamento reabilitador. A resposta deveria ser: Paciente sem estabilidade oclusal, paciente com sintomatologia dolorosa, paciente com interferência oclusal seguido de ajuste. O conteúdo apresentado indica 2/3 dos motivos.	0,67+0,67= 1,34
QUESTÃO 03	Foram solicitados 02 respostas: O que está acontecendo? Qual o tratamento? Parte 01: A aluna respondeu “dificuldade em sons P/B com possibilidade de alteração da DV”, para ser completa a resposta deveria citar a dificuldade de contato entre os lábios superiores e inferiores referente ao aumento da DV. 0,5 Parte 02 : A aluna respondeu adequadamente citando que o tratamento consistiria em reavaliação de DVO. 1,0	0,5+1,0 = 1,5
QUESTÃO 04	Questão objetiva com justificativa. A aluna acertou o item correto, mas não apresentou justificativa, o que invalida a questão.	0,0
QUESTÃO 05	A pergunta se refere a etapas laboratoriais. As quais consistiram de erros na duplicação de modelo, enceramento incorreto, falhas no preenchimento, e falhas na fundição. A aluna apresenta a descrição de uma falha clínica (-0,5 = 1/4 do valor), e apresenta as 04 falhas relacionadas a laboratório.	1,5
NOTA FINAL		5,69

SOLICITANTE:	LARISSA LUDUVICE DUARTE
MATRÍCULA:	201500278814
PARECER:	RECORREÇÃO DA PROVA TEORICA DA DISCIPLINA RESTABELECIMENTO DA FUNÇÃO MASTIGATORIA I (PROVA TIPO 3)

	CONSIDERAÇÕES DA CORREÇÃO	PONTUAÇÃO DA COMISSÃO
QUESTÃO 01	A questão solicita o desenho da armação incluindo 03 etapas: desenho da estrutura, desenho das linhas de referência e desenho dos eixos de rotação. Realizou o desenho da estrutura incompleto (ausência de grade, não considerou a UD28) (0,0), a linhas de referência corretas (0,67), eixo de rotação incorreto (0,0)	0,67
QUESTÃO 02	Resposta da aluna não condiz com a etapa clínica solicitada.	0,0
QUESTÃO 03	Resposta da aluna não justifica o porquê da utilização das linhas, que deveria ser relativa à extensão adequada da sela para prover melhor distribuição das tensões da carga mastigatória.	0,0
QUESTÃO 04	Os objetivos citados contemplam oferecer máximo suporte e retenção indireta.	2,0
QUESTÃO 05	Resposta da aluna não condiz com a técnica de montagem de dentes.	0,0
NOTA FINAL		2,67

SOLICITANTE:	KIARA MADALENA SOARES DOS SANTOS
MATRÍCULA:	201500281337
PARECER:	RECORREÇÃO DA PROVA TEORICA DA DISCIPLINA RESTABELECIMENTO DA FUNÇÃO MASTIGATORIA I (PROVA TIPO 3)

	CONSIDERAÇÕES DA CORREÇÃO	PONTUAÇÃO DA COMISSÃO
QUESTÃO 01	A questão solicita o desenho da armação incluindo 03 etapas: desenho da estrutura, desenho das linhas de referência e desenho dos eixos de rotação. Realizou o desenho da estrutura incompleto (ausência de grade, não considerou a UD28) (0,0), a linhas de referência incorretas (0,0), eixo de rotação incorreto (0,0)	0,0
QUESTÃO 02	A aluna deixou a resposta em branco	0,0
QUESTÃO 03	Resposta da aluna justifica o uso dessa delimitação com extensão da base protética e dissipação de forças.	2,0
QUESTÃO 04	Os objetivos citados contemplam oferecer máximo suporte e retenção indireta.	2,0
QUESTÃO 05	Resposta da aluna incompleta. Resposta sobre canino inferior está correta. Resposta sobre pré-molar superior em branco.	1,0
NOTA FINAL		5,0



SOLICITANTE:	PAULA CONCEIÇÃO COSTA
MATRÍCULA:	201500281337
PARECER:	RECORREÇÃO DA PROVA TEORICA DA DISCIPLINA RESTABELECIMENTO DA FUNÇÃO MASTIGATORIA I (PROVA TIPO 3)

	CONSIDERAÇÕES DA CORREÇÃO	PONTUAÇÃO DA COMISSÃO
QUESTÃO 01	A questão solicita o desenho da armação incluindo 03 etapas: desenho da estrutura, desenho das linhas de referência e desenho dos eixos de rotação. Realizou o desenho da estrutura incompleto (ausência de grade, apoio oclusal, grampo de retenção, não considerou a UD28) (0,0), a linhas de referência incorretas (0,0), eixo de rotação incorreto (0,0)	0,0
QUESTÃO 02	Resposta da aluna não condiz com a etapa clínica solicitada, cuja questão solicita utilizar um modelo superior para dar seguimento a montagem em ASA.	0,0
QUESTÃO 03	Resposta da aluna não justifica o uso das linhas solicitadas.	0,0
QUESTÃO 04	Os objetivos citados não contemplam oferecer máximo suporte e retenção indireta.	0,0
QUESTÃO 05	Resposta da aluna incompleta. Resposta sobre canino inferior está correta (1,0). Resposta sobre pré-molar superior incompleta(0,5).	1,5
NOTA FINAL		1,5

SOLICITANTE:	JORDANA SANTOS DANTAS
MATRÍCULA:	201310042739
PARECER:	RECORREÇÃO DA PROVA TEORICA DA DISCIPLINA RESTABELECIMENTO DA FUNÇÃO MASTIGATORIA I (PROVA TIPO 3)

	CONSIDERAÇÕES DA CORREÇÃO	PONTUAÇÃO DA COMISSÃO
QUESTÃO 01	A questão solicita o desenho da armação incluindo 03 etapas: desenho da estrutura, desenho das linhas de referência e desenho dos eixos de rotação. Realizou todo o desenho errado, uma vez que a aluna errou a nomenclatura dos dentes permanentes, disposição no arco e assim o seu envolvimento no desenho, comprometendo qualquer planejamento para uma PPR.	0,0
QUESTÃO 02	Resposta da aluna não condiz com a etapa clínica solicitada, cuja questão solicita utilizar um modelo superior para dar seguimento a montagem em ASA, e não solicita a descrição de moldagem funcional como a aluna descreve de forma não concisa.	0,0
QUESTÃO 03	Resposta da aluna não justifica o uso das linhas solicitadas.	0,0
QUESTÃO 04	Os objetivos citados não contemplam oferecer máximo suporte e retenção indireta. Entretanto, promover selamento periférico e retenção adequada estão parcialmente aceitos.	0,5
QUESTÃO 05	Considerando o Manual de Prótese Parcial Removível de Cláudio Kleiman, a resposta sobre canino inferior está correta (1,0) e a resposta sobre pré-molar superior completa(1,0).	2,0
NOTA FINAL		2,5

SOLICITANTE:	WILMARA CRUZ MENEZES
MATRÍCULA:	201410070923
PARECER:	RECORREÇÃO DA PROVA TEORICA DA DISCIPLINA RESTABELECIMENTO DA FUNÇÃO MASTIGATORIA I (PROVA TIPO 3)

	CONSIDERAÇÕES DA CORREÇÃO	PONTUAÇÃO DA COMISSÃO
QUESTÃO 01	A questão solicita o desenho da armação incluindo 03 etapas: desenho da estrutura, desenho das linhas de referência e desenho dos eixos de rotação. Realizou todo o desenho errado, uma vez que a aluna errou a nomenclatura dos dentes permanentes, disposição no arco e assim o seu envolvimento no desenho, comprometendo qualquer planejamento para uma PPR.	0,0
QUESTÃO 02	Resposta da aluna não condiz com a etapa clínica solicitada, cuja questão solicita utilizar um modelo superior para dar seguimento a montagem em ASA, e não solicita a descrição de moldagem funcional como a aluna descreve de forma não concisa com citações de etapas aleatórias da montagem em si.	0,0
QUESTÃO 03	Resposta da aluna não justifica o uso das linhas solicitadas.	0,0
QUESTÃO 04	Os objetivos citados não contemplam oferecer máximo suporte e retenção indireta. Entretanto, promover selamento periférico e retenção adequada estão parcialmente aceitos.	0,5
QUESTÃO 05	Resposta da aluna não está concisa e não contém informações precisas.	0,0
NOTA FINAL		0,5

SOLICITANTE:	JOSÉ LUAN ANDRADE CARDOSO
MATRÍCULA:	201210048435
PARECER:	RECORREÇÃO DA PROVA TEORICA DA DISCIPLINA RESTABELECIMENTO DA FUNÇÃO MASTIGATORIA I (PROVA TIPO 3)

	CONSIDERAÇÕES DA CORREÇÃO	PONTUAÇÃO DA COMISSÃO
QUESTÃO 01	A questão solicita o desenho da armação incluindo 03 etapas: desenho da estrutura, desenho das linhas de referência e desenho dos eixos de rotação. Realizou o desenho da estrutura incompleto (apoio oclusal, grampo de retenção duplicado no mesmo dente, ausência de grade por não considerar a UD28) (0,0), linhas de referência corretas (0,67), eixo de rotação incorreto (0,0)	0,67
QUESTÃO 02	Resposta do aluno não condiz com a etapa clínica solicitada, cuja questão solicita utilizar um modelo superior para dar seguimento a montagem em ASA.	0,0
QUESTÃO 03	Resposta do aluno não justifica o uso das linhas solicitadas.	0,0
QUESTÃO 04	Os objetivos citados contemplam oferecer máximo suporte e retenção indireta.	2,0
QUESTÃO 05	Considerando o Manual de Prótese Parcial Removível de Cláudio Kleiman, a resposta sobre canino inferior está correta (1,0) e a resposta sobre pré-molar superior completa(1,0).	2,0
NOTA FINAL		4,67