

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
PRÓ-REITORIA DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM AGRICULTURA E BIODIVERSIDADE

Ata da 3ª Reunião da Comissão do Processo Seletivo dos Editais
PPGAGRI/POSGRAP/UFS 01, 02, 03 e 04/2018, realizada no dia 20
de junho de 2018.

No dia 20 de junho de 2018, às 15h00, foi realizada a terceira reunião da Comissão Examinadora do Processo Seletivo 2018/2 do Programa de Pós-Graduação em Agricultura e Biodiversidade, composta pelos seguintes docentes: Leandro Bacci (presidente), Arie Fitzgerald Blank e Roberta Pereira Miranda Fernandes, para apreciar os recursos impostos pelas candidatas Érica Santos dos Reis e Talita Guimarães de Araújo Piovezan referente ao resultado da prova de conhecimento dos editais PPGAGRI/POSGRAP/UFS Nº 01/2018 e PPGAGRI/POSGRAP/UFS Nº 02/2018. É importante ressaltar que consta o seguinte texto no item 8.1 destes Editais "Dos resultados de cada uma das etapas do processo seletivo caberá recurso, de nulidade ou de recontagem, devidamente fundamentado, para o Colegiado do Programa, no prazo estabelecido no cronograma deste Edital". No Edital PPGAGRI/POSGRAP Nº 01/2018, as questões 01, 02 e 03 da prova de conhecimento foram sobre o artigo científico: "NEUMANN, ER; RESENDE, JTV; CAMARGO, LKP; CHAGAS, RR; LIMA FILHO, RB. 2017. Produção de mudas de batata doce em ambiente protegido com aplicação de extrato de *Ascophyllum nodosum*. Horticultura Brasileira 35:490-498." Foi fornecido o Título do artigo, o Resumo, o Materiais e Métodos, a Tabela 1 e a Figura 1. A Tabela 1 refere-se a: Características avaliadas em cada segmento de raízes (g); B) massa seca de raízes (g); C) altura da planta (cm); D) massa fresca do caule (g); E) massa seca do caule (g); F) número de folhas; G) massa fresca de folhas (g); H) massa seca de folhas (g); I) número de brotações de plantas de batata doce submetidas a diferentes doses de extrato de alga (*Ascophyllum nodosum*). As questões e seus respectivos pesos foram: **Questão 1 (20%)**. Discuta a contribuição do artigo para o desenvolvimento científico e/ou tecnológico da área de ciências agrárias. **Questão 2 (40%)**. Explique e interprete os resultados de "Massa seca de raiz" apresentados na Tabela 1. **Questão 3 (40%)**. Explique como os dados da Figura 1C do artigo foram analisados estatisticamente, incluindo na sua resposta quaisquer críticas das: i) análises, e ii) forma que os dados foram apresentados. A candidata Érica Santos dos Reis solicitou revisão da prova. Os membros da Comissão Examinadora avaliaram cuidadosamente a solicitação da candidata. As questões nº. 01, 02 e 03 foram recorridas. Todos os membros da Comissão Examinadora decidiram que as notas das questões devem ser mantidas. Na questão 01 a candidata não discutiu adequadamente a contribuição científica e não discutiu a contribuição tecnológica do artigo, e sendo assim todos os membros mantiverem suas notas, resultando na média nota 1,0 (um vírgula zero). Na questão 02 a candidata não interpretou e explicou corretamente os resultados de Massa seca de raiz. A candidata fez a comparação das médias entre as concentrações de *Ascophyllum nodosum* para cada segmento de batata doce. O correto seria comparar as médias dos segmentos para cada concentração de *A. nodosum*. No rodapé da Tabela 1 está escrito "médias na coluna, seguidas pela mesma letra, não diferem entre si, pelo teste de Tukey, a 5% de probabilidade." Portanto, toda a explicação e interpretação está equivocada. A nota média atribuída pela comissão foi 0 (zero). Já na questão 03 a candidata escreveu que "foi analisada correlações e regressões", sendo na verdade apenas regressão. Escreveu ainda que "Houve aumento da altura da planta a medida que se aumentou a dose do extrato,...", o que está equivocado, uma vez que doses maiores do extrato diminuíram a altura da planta em alguns casos. A nota média atribuída pela comissão foi 2,0 (dois vírgula zero). De forma geral, a candidata não atendeu satisfatoriamente os critérios de: i) clareza e propriedade no uso da linguagem, ii) domínio dos conteúdos, evidenciando a compreensão dos temas abordados, iii) domínio e precisão no uso de conceitos e ferramentas analíticas e iv) coerência no desenvolvimento das ideias e capacidade argumentativa. Considerando os pesos das questões, a nota final da candidata foi 1,0 (um vírgula zero). No Edital PPGAGRI/POSGRAP Nº 02/2018, as questões 01, 02, 03 e 04 da prova de conhecimento foram sobre o artigo científico: "CRUZ, J.L.; COELHO FILHO, M.A.; COELHO, E.F.; SANTOS, A.A. 2017. Salinity reduces carbon assimilation and the harvest index of cassava plants (*Manihot esculenta* Crantz). Acta Scientiarum, v. 39, n. 4, p. 545-555." Foi fornecido o Título do artigo, o Abstract, o Material and methods, a Figure 1 e a Figure 2. A Figure 2 B refere-se a: Concentração de sódio em diferentes partes da planta de *M. esculenta* cultivadas sob diferentes concentrações de NaCl. A Figure 2 F refere-se a: Folhas vivas de *M. esculenta* cultivadas sob diferentes concentrações de NaCl. As questões e seus respectivos pesos foram: **Questão 1 (20%)**. Discuta a contribuição do artigo para o desenvolvimento científico e/ou tecnológico da área de ciências agrárias. **Questão 2 (30%)**. Redija um texto no formato "Resultados e Discussão" referente à Figura 1. Utilize os padrões científicos de periódicos internacionais. **Questão 3 (30%)**. Explique os resultados da Figura 2 (B e F), incluindo na sua resposta quaisquer críticas das: i) análises estatísticas, e ii) forma que os dados foram apresentados. **Questão 4 (20%)**. Escolha uma espécie (escrever no campo específico) e proponha uma metodologia de um experimento que poderia ser feito em UMA das seguintes áreas (marcar somente UMA área com "x"): Espécie vegetal, animal ou microrganismo (preenchimento obrigatória). Áreas de pesquisa: Entomologia ecológica. Recursos Genéticos de Plantas e Biotecnologia. Recursos genéticos, biodiversidade e bioprospecção. Controle

biológico e entomologia florestal. Biotecnologia da reprodução, manejo e conservação de recursos genéticos, e produção animal. Manejo integrado de pragas e desenvolvimento de bioinseticidas. Biotecnologia e melhoramento animal. Fisiologia e pós-colheita vegetal. Microbiologia ambiental. Recursos Genéticos de Plantas e Biotecnologia. Genética e Biotecnologia de espécies vegetais. Recuperação de matas ciliares e florestas. A candidata Talita Guimarães de Araújo Piovezan solicitou revisão da sua prova. Os membros da Comissão Examinadora avaliaram cuidadosamente a solicitação da candidata. As questões nº. 01, 02, 03 e 04 foram recorridas. Todos os membros da Comissão Examinadora decidiram que as notas das questões devem ser mantidas. A candidata recebeu as seguintes notas médias nas questões 01, 02, 03 e 04: 6,0 (seis vírgula zero), 2,0 (dois vírgula zero), 5,0 (cinco vírgula zero) e 5,0 (cinco vírgula zero). Considerando os pesos de cada questão, a nota média final da candidata Talita foi de 4,3 (quatro vírgula três). Com relação à questão 01, cerca de metade da resposta da candidata foi relato dos resultados, muitos dos quais foram obtidos no Abstract, não atendendo, portanto, o que foi solicitado na questão. A candidata explicou satisfatoriamente a contribuição do artigo para o desenvolvimento científico. No entanto, não fez nenhuma menção a contribuição para o desenvolvimento tecnológico. Portanto, sua nota média foi 6,0 (seis vírgula zero). Na questão 02 a candidata não relatou e discutiu os resultados adequadamente nos padrões científicos. O texto é confuso e contém diversos erros de interpretação. Portanto, sua nota média foi 2,0 (dois vírgula zero). Na questão 03 a candidata explica parcialmente de forma equivocada os dados da Figura 2 B e F. A principal crítica sobre a análise estatística e a representação dos resultados da Figura 2 B e F não foi mencionada, de que a variável independente (concentração de NaCl) é quantitativa e portanto, poderia ter sido feito uma regressão. Portanto, sua nota média foi 5,0 (cinco vírgula zero). Na questão 04 a metodologia descrita pela candidata não atendeu satisfatoriamente os critérios de domínio do conteúdo, precisão no uso de ferramentas analíticas e coerência no desenvolvimento das ideias. Portanto, sua nota média foi 5,0 (cinco vírgula zero). A Comissão Examinadora ressalta que não teve acesso aos nomes dos candidatos. No início da prova cada candidato recebeu um número do secretário do Programa de Pós-Graduação em Agricultura e Biodiversidade, com a presença de um aluno da UFS, sem a presença de qualquer docente da Comissão de Seleção. Ou seja, durante a correção da prova de conhecimentos os membros da Comissão Examinadora só tiveram acesso a números dos candidatos, sem saber qual era sua identidade. Nada mais havendo a tratar, eu, Prof. Dr. Leandro Bacci, lavrei a presente Ata, que após lida, discutida e colocada em votação, será assinada pelos componentes da Comissão do Processo Seletivo. Cidade Universitária "Prof. José Aloísio de Campos", em 20 de junho de 2018.


Leandro Bacci

Roberta Pereira Miranda Fernandes


Arle Fitzgerald Blank